

[1971 ஏப்ரல் 3]

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா
(சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா* ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

நமது மாநிலத்தில் வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம் ஒன்றை ஏற்படுத்துவது சூறித்து, மூன்றாவது திட்டக் காலத்திலிருந்தே அரசின் நாட்டத்தில் இருந்து வந்துள்ளது. விரிவாக ஆய்வு செய்தபின் வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம் ஒன்று அடுத்த கல்வி ஆண்டு முதல் செயலாற்றத் தொடங்க வேண்டுமென்று 1971, ஜூலைத் திங்களில் அரசு முடிவு செய்தது.

தொடக்கத்தில், கோவை, மதுரை மாவட்டங்களில் உள்ள ஆராய்ச்சி நிலையங்களும், வேளாண்மைக் கல்லூரிகளும் மட்டுமே புதிய வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகத்தினால் எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டுமென்றும், எஞ்சிய ஆராய்ச்சி நிலையங்கள் அரசின் வேளாண்மைத் துறையின் கீழ் தொடர்ந்து நீடிக்க வேண்டுமென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது.

இந்தியாவில் உள்ள பெரும்பாலான மாநிலங்களில் வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகங்கள் உள்ளன என்பதையும், இத்துறையில் நமது மாநிலம் மட்டுமே பின்தங்கியுள்ளது, என்பதையும் நான் இச்சந்தர்ப்பத்தில் பேரவைக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம், அடுத்த கல்வி ஆண்டாகிய 1971-72 முதல் செயல்படத் தொடங்க வேண்டுமென அரசு கருதியதால், இது சூறித்து ஆளுநர் அவர்களால் அவசரச் சட்டம் ஒன்று 1971-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி 17-ம் நாள் அன்று சாற்றப்பட்டது. அந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு மாற்றாகவே இம் மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது.

இம்மசோதாவின் முக்கியக் கூறுகள் பின்வருமாறு:—

1. கோயம்புத்தூரிலும், மதுரையிலும் உள்ள வேளாண்மைக் கல்லூரிகளும், அம்மாவட்டங்களில் உள்ள ஆராய்ச்சி நிலையங்களும் உத்தேச வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகத்தின் அங்கமாக அமையும்.

2. இப்பல்கலைக் கழகத்தில் ஆட்சி வரம்பைப் பொறுத்தவரையில் பிற கல்லூரிகளைச் சேர்த்துக் கொள்வதற்கும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. ஏற்கெனவே உள்ள தனியார் கல்லூரிகளையும் இனிமேல் நிறுவப்பட இருக்கும் தனியார் கல்லூரிகளையும் இப்பல்கலைக் கழகத்தின் கீழ் சேர்த்துக் கொள்ள வாய்ப்பு உள்ளது என்பது இதன் கருத்தாகும். ஒரு தனியார் கல்லூரியில் தகுதியைப் பற்றி ஆய்வு செய்த பின் பிந்திய ஒரு தேதியில் அதனை இப்பல்கலைக் கழகத்தின் ஆட்சி வரம்பிற்குள் சேர்த்துக் கொள்வதற்காகவே, இத்தகைய இணைப்பு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

* 1971 மார்ச் 29-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்]

3. பிந்திய ஒரு தேதியில் அரசுக் கல்லூரிகள் ஒன்றில் மேற்பார்வையையும் நிர்வாகத்தையும் தகுந்ததெனக் கருதும் வரையறைகளுக்கும் தீபந்தனைகளுக்கும் உட்பட்டு பக்கலைக் கழகத்திற்கு மாற்றுவதற்கும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. இப்பக்கலைக் கழகத்தின் தலைமையிடம் கோயம்புத்தூர் நகரிலிருந்து 25 கிலோ மீட்டர் தொலைவிற்குள் அமைந்திருக்கும்.

5. இப்பக்கலைக் கழகம் கல்லூரிகளில் உள்ள இடங்களில் மொத்த எண்ணிக்கையில் 41 சதவிகிதத்திற்கு மேற்படாத இடங்களை பழங்குடி மக்கள் ஹரிஜனங்கள், பின்தங்கியவகுப்பினரைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கு ஒதுக்குவது பற்றிய விதித் துறை மற்றொரு முக்கியமான விதித் துறையாகும்.

6. பக்கலைக் கழகத்தையும், அதன் கணக்குகளையும், பார்வையிடும் உரிமைகளை அரசு தன்னிடமே வைத்துக் கொண்டுள்ளது.

7. துணைவேந்தர் நியமனத்தைப் பொறுத்தவரையில் முதல் நியமனம் பக்கலைக் கழக வேந்தரால் செய்யப்படும். அடுத்து வரும் நியமனங்கள் மூன்று பேர் அடங்கிய ஒரு குழு பரிவுரை செய்யும். மூன்று பேர்கள் கொண்ட பெயர்ப் பட்டியலிலிருந்து பக்கலைக் கழக வேந்தரால் செய்யப்படும். மூன்று பேரடங்கிய குழுவில் ஒருவர் இப்பக்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாக வாரியத்தாலும், மற்றொருவர் அதன் கல்விக்குழுவாலும், மூன்றாமவர் பக்கலைக் கழக வேந்தராலும் நியமிக்கப்படுவர்.

8. தற்போதுள்ள அரசுப் பணியாளர்களை அவர்களின் விருப்பத்திற் கேற்ப பக்கலைக் கழகப் பணியில் எடுத்துக் கொள்ளவும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

9. சென்னை அல்லது மதுரைப் பக்கலைக் கழகத்தின்கீழ் தற்போது பயின்றுவரும் மாணவர்களின் நலனைப் பாதுகாக்கவும், இதேபோன்று விதித் துறை ஒன்று செய்யப்பட்டுள்ளது.

10. இப்புதிய வேளாண்மைப் பக்கலைக் கழகம், அடுத்த கல்வி ஆண்டாகிய 1971-72 முதல் செயல்படத் தொடங்க வேண்டுமென்று அரசு மிகுந்த ஆர்வமாயுள்ளது. இப்பக்கலைக் கழகம் நிறுவப்படுமானால் வேளாண்மை உற்பத்தித்திட்டங்கள் மேலும் விரைவு படுத்தப்படும். நான் ஏற்கெனவே கூறியபடி, அவசரச் சட்டத்திற்கு மாறாக சட்ட மன்றச் சட்டம் ஒன்று இயற்றப்பட இம்மசோதா விழைகிறது. இவை கூறி, இம்மசோதாவை இம்மன்றம் ஏற்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Tamil Nadu Agricultural University Bill, 1971 (L.A. Bill No. 2 of 1971) be referred to a Joint Select Committee comprising of.....(names of Members to be given later) ”.

The amendment was duly seconded.

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஏப்ரல் 3]

DR. H. V. HANDE : While moving the amendment I want to stress the fact that this Bill has been on the anvil for the past one decade. Even when the Hon. Minister Mrs. Satyavanimuthu was in charge of agriculture there was the feeling last year that a Bill to set up an Agricultural University in the State would be brought in and we hoped that the University would be started early. We have been pressing for this for the past six or seven years. Some how or other it did not fructify. They could have brought this Bill last year itself and we could have discussed it at length.

What is happening now? We are faced with this Bill all of a sudden and we are asked to pass this Bill in haste. My submission is, let us not bring a Bill in this hasty manner. There are a number of clauses in this Bill dealing with a large number of students, number of administrators, etc. In view of all this, I would request the Hon. Minister to give proper consideration to what I say and see to it that this Bill is not passed hastily. Let us not pass this hasty legislation as it would then be a constant source of irritation not only to the officers but students and lecturers of the University and even to the Vice-Chancellor. In addition to this, it would be very wise act if we were given an opportunity to properly understand the import of this Bill.

There are a number of implications. A number of things had to be discussed with the Central Government. The question of financial assistance is there. We have to discuss with the Centre. In fact, if I remember right, it was in the year 1960 that an Agricultural University was started in Uttar Pradesh. It was a model University. It had a lot of funds from the Centre and practically the whole amount was financed from the Centre. That was the situation then. Afterwards I think 11 or 12 Agricultural Universities have sprung up. An Agricultural University, if it were to function properly should cover a large number of fields of related sciences. There has to be integration of the research work with teaching, so that the results of research are effectively utilised in training programme and in the extension services. Otherwise it will not be possible to co-ordinate all activities. As Mr. K. T. K. Thangamani had suggested if there had been a White Paper on this, many of the difficulties from which Members suffer now, would have been solved. We would have been properly briefed and the discussion on the Bill would have been more useful.

I also want to point out that there must be adequate emphasis on agriculture, so that the graduates and post-graduates are fully qualified to become research workers, teachers, extension specialists or to take up farming; it is also felt that the agricultural universities need to develop broad-based programmes of instruction enabling them to turn out good citizens. Ideally therefore, an Agricultural University should be based on a single campus and possess a good library, efficient administrative offices and services, hostels for students and number of well-staffed specialised colleges.

1971 ஏப்ரல் 3] [Dr. H. V. Hande]

In addition, a good well-managed farm, large enough for instructional needs and to provide for a balanced programme of research, is an absolute necessity. But what I find here is that the Veterinary College in my constituency and the Agricultural College in Annamalai has been omitted. They have not been mentioned. I hope the Hon. Minister will say something on this.

The other day I had been to Christian College Tambaram and I found that there is a good farm attached to it. It is essential that there should be a well-managed farm attached to an Agricultural University. That will be useful not only for instruction to students but also to provide a balanced programme of research. I am told that the Agricultural University at Uttar Pradesh has a farm extending to 16,000 acres and nearly half the amount required for running the university is met from the product of the farm. In fact it is more than 50 per cent. I am glad that Coimbatore Agricultural College has a farm of 600 acres. But we must have a bigger area. Then only the establishment of a University would be useful.

I now come to financial assistance. An Agricultural University to develop to its full stature in a reasonable time should have sufficient financial assistance. According to Thiru P. P. I. Vaidyanathan's report, at least Rs. 2 crores are needed for this University. How are we going to get this from Centre? That is the point. I hope the Hon. Minister will remember this and give his reply while replying to the discussion. Let us be careful at the appropriate time. I had told previously how we should knock at the centre in right time and how we miss many a bus because of our failure to present our case at the right time. The Hon. Chief Minister of course touched that point in his reply.

I again reiterate that we should impress on the Centre on the need to give sufficient financial assistance. This we should do at the correct time. This should be coming during the Fourth Plan period. The Central assistance, at present, is available according to the U.G.C. pattern of financial assistance. This pattern does not fully meet the needs of Agricultural Universities which are in developmental stages. We should see that necessary funds for bringing this agricultural university into a stable footing are got from the Centre, by revising the present pattern and developing an appropriate pattern of assistance suited to the development of Agricultural Universities during the Fourth Plan period.

So a proper assessment of the grants that we might get from the University Grants Commission has to be made and properly discussed.

Then, for the establishment and development of the Universities, the Centre gives block grants in a lump-sum. How far we can utilise that block grant? This aspect of the matter also must be considered. Funds have to be specifically provided for the

[Dr. H. V. Hande] [1971 ஏப்ரல் 3]

development of a State-wide research organisation under the agricultural universities because without research no useful work could be done. An Agricultural University must have a number of research net works in different parts of the State like Thanjavur and Madurai. The research organisation is necessary for the operation of extension education programme, for the mobility of scientists and for similar other activities connected with the University programmes.

Then we should ensure that the functions of the Department of Agriculture do not overlap. For instance, there is the Agricultural University and there is also the Department of Agriculture. We have the Secretary of the Agriculture Department as also the Vice-Chancellor of the Agricultural University. It so happens that the Vice-Chancellor of the Agricultural University is a little scared of the Secretary of the Agriculture Department and for everything he would have to look to the Secretary for guidance and instruction and in such a state of affairs, the Secretary would have control over the University. I want a categorical assurance from the Hon. Minister that he would see to it that they both function independently. They can complement each others work but they should not duplicate each other's work, and that is an important point. In this connection, I wish to stress that the Vice-Chancellor should be given full freedom and I would like the Hon. Minister to ensure that the Government do not interfere in the affairs of the University. Even this morning in reply to a question, the Hon. Minister for Education has stated that they must get the recommendations of the University regarding number of seats in college. My point is that it must be an autonomous body.

Then I come to the Uttar Pradesh Agricultural University which was established in 1960. This University received massive assistance from the Centre. It is the only university of its kind which was started with completely new constituent colleges. Here we are already having colleges and buildings. But there new colleges and new buildings were created. So they got massive assistance from the Centre. We must try to find out the type of assistance they received from the Centre. This university is located on the 16,000 acres-farm. The profits from this large farm contribute a substantial sum for the University's operating budget. So my point is that we should also get proportionate assistance from the Centre. There a College of Home Science was also started and a College of Education is to follow later.

Then I come to another point. What is needed is, not creating each and every new facility but to transfer all the already existing facilities under the complete responsibility of a single agency. It is very easy to start a University but we should require money to administer it. In this connection, I wish to point out that there is a body called the Indian Council of Agricultural Research.

1971 ஏப்ரல் 3]

[Dr. H. V. Hande]

We can get lot of money from them and the proposed University can get financial assistance for research work from that body. The other universities have sought assistance from this Council. I think statutorily also we can get assistance for the new University and we are entitled to it. I think there is a proviso in the Articles of the Council on those lines. I request the Hon. Minister to examine that aspect of the matter also.

Then I come to the next point. What is an ideal University? A full-fledged Agricultural University should have the following Constituent colleges:—

1. College of Agriculture.
2. College of Veterinary Science.
3. College of Agricultural Engineering.
4. College of Basic Science and Humanities.
5. College of Home Science.
6. College of Forestry.

Then a College of Engineering is also very important. It may look odd, how the College of Engineering is connected with the Agricultural University. We are in the days of tractors and we want to use them. Some persons have even asked for a Tractor Repair Shop at Madurai and so tractors are absolutely necessary. Thus tractor and agriculture are inter-connected and therefore the Engineering College is important. Now College of Engineering, i.e., the Government College of Technology is situated in close proximity to the Agricultural College, Coimbatore. The possibility of transferring this College to the proposed Agricultural University may have to be explored. When this is done, a Department of Agricultural Engineering will have to be established at this College. There are also Tractor Workshops and repairs shops for drilling and well-digging equipments at the Agricultural College.

Then a Forest Rangers' College run by the Government of India is located very close to the campus of the Agricultural College. We can have contact with the Government of India and take it over and bring it under the control of the Agricultural University. A College of Forestry can be located at this Forest Rangers' College after negotiating its transfer to the proposed University with the Government of India. As far as the Indian Forest Officers are concerned, they are given training in Dehra Dun and we can bring in experts from there.

Then I come again to the financial assistance that we can get from the Indian Council of Agricultural Research. The Council finances a number of Research schemes and a few of the educational schemes that are being run in Tamil Nadu. The assistance of the Council on such schemes normally is 50 per cent from the partly-financed schemes and 100 per cent (entire recurring and non-recurring expenditure) on the centrally sponsored and the co-ordinated

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஏப்ரல் 3]

schemes. So, I would request the Hon. Minister to pay attention to this aspect of the matter and see that we get assistance from them also.

12-00 By establishing the proposed Agricultural University, the Indian Council of Agricultural Research's assistance will be forthcoming for the following items which are normally not extended by I.C.A.R. in the present set up:

(a) capital cost including campus planning, site development college building, farm development livestock farm, held laboratory, glass house, pot house and hostel amenities;

(b) increased assistance for developing library facilities equipments, workshop and medical facilities;

(c) increased assistance entirely or partly for developing students and staff hostels and quarters.

(d) improvement of pay scales.

(e) additional academic staff; and

(f) training of teaching and research staff abroad. For all these items we are entitled to get financial assistance from Indian Council of Agricultural Research.

The pattern of assistance on matching grant basis by the I.C.A.R. normally ranges from 50 to 75 per cent. On individual items, it will be decided suitably. Based on the pattern of assistance for the major items to be incurred in the proposed agricultural university set up, on an average financial assistance of not less than 50 per cent is likely to be forthcoming from the I.C.A.R. subject to the maximum ceiling fixed by I.C.A.R. taking all these aspects into consideration at least Rs. 2 crores may be forthcoming from I.C.A.R. for the fourth plan period. We should see, that we get from them this amount positively.

Now I come to the other thing. We must see that students are given voice. The setting up of a Director of Student Affairs is a necessity. This Director should not act of his own accord, but in consultation with representatives of students and teachers.

I should also like to point out that the salary of the Librarian should be the same as that of an Associate Professor.

Till now I have confined myself to the general observations regarding this Bill. I now want to say something about the clauses, since I would not be butting in at the time of clause-by-clause consideration.

Regarding Clause 2, 'constituent college' is defined as follows :—

"Constituent college' means the Agricultural College, and Research Institute, Coimbatore and Agricultural College, Madurai and includes such other college as may be declared by the Board from time to time."

1971 ஏப்ரல் 3]

[Dr. H. V. Hande]

Nothing is said about the Agricultural College, Annamalai, and the Veterinary College in my own constituency. I hope the Hon. Minister will consider what exactly should be done about these colleges. Let him do the needful.

Regarding Clause 7, it is said that Government shall have the right to cause an inspection to be made by such person or persons as they may direct. It will then be a governmental wing. Even when the Madurai University Bill came up in the other House some years before, I put up a fight against too much Government control over the University. Mr. Anbazhagan who was in Opposition in the Council joined with me in the Council. Let us not have too much Government control. We must give sufficient autonomy to the University. I request Government to do something in this matter to respect the autonomy of the University.

Regarding Clause 13, it is said that the Registrar shall be appointed by the Vice-Chancellor. He comes under the Vice-Chancellor. It is not necessary. He officiates for Vice-Chancellor at times, taking charge from him. I hope the Hon. Minister for Industries will do something in this matter.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, கிளாஸ்-பை-கிளாஸ் ஆக வரும்போது அதை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

DR. H. V. HANDE: With these words, (I do not want to go further into the clauses since there are a plethora of things to be carefully gone into), I once again reiterate that the Bill may be referred to a Select Committee. We could have an emergency meeting of the Members of the Committee and after meeting for two or three days, we could thus have a thorough discussion. The issues could be discussed threadbare and within a week we could finalise the Bill. That is why I say let it be referred to a Select Committee. But the Government wants to present the 'fait accompli' before us. They issue the Ordinance and come forward with this Bill and want us to pass this hasty legislation. I do not know why they want to rush this through. They could have brought forward a model Bill last March itself. We have been waiting for this since seven or eight years. But nothing was done all along. Now hastily we are asked to pass this legislation. As I said before it should not become a source of irritation. That is why I say let it be referred to a Select Committee, so that we could properly re-shape it.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பெருமை மிகுந்த இந்த வேளாண்மைப் பக்கலைக் கழகம் தமிழ் நாட்டில் ஏற்படுவதற்காக மசோதாவைக் கொண்டுவருகின்ற வாய்ப்பு, இந்த பொறுப்பை ஏற்றிருக்கிற வேளாண்மைத் துறை அமைச்சருக்கு முதல் வாய்ப்பாகக் கிடைத்திருப்பது பெருமைக்குரிய காரியமாக இருக்கிறது.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஏப்ரல் 8]

கிட்டத்தட்ட இருபதாண்டுக் காலமாக தமிழ் நாட்டில் வேளாண்மையை வளர்ப்பதற்காக ஒரு பல்கலைக் கழகம் வேண்டுமென்ற கோரிக்கை இருந்தும், அந்தக் கோரிக்கையை திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு காலத்திலே நிறைவேற்றுவதற்கான வாய்ப்பு எங்களுக்குக் கிடைத்திருப்பது உண்மையிலேயே பெருமைக்குரியதாகும். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், இந்திய துணைக் கண்டத்தில் விவசாயத் துறையில் நாம் எந்த அளவிற்கு முன்னேற்றத்தைப் பெற்றிருக்கிறோம் என்பது உலக வல்லுநர்களே பாராட்டக்கூடிய அளவில் அமைந்திருக்கிறது. மேலும், வேளாண்மையைப் பெருக்க வேண்டும், அதிகமான உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும், விவசாயத் துறையிலே விஞ்ஞான உண்மைகளையெல்லாம் புகுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் பல பணிகளைச் செய்து வருகிறோம். பட்டம் பெற்றவர்கள், படித்தவர்கள், விவசாயத்தின் பக்கமே போகாதவர்கள், மாலைநேரத்தில் சாய்வுநாற்காலியில் உட்கார்ந்து கொண்டு வாதம் செய்பவர்கள் இவர்கள் எல்லாம் இதைப்பற்றிச் சிந்திக்காத நிலையில், பட்டப் படிப்பில் காட்டும் விஞ்ஞானத்தை, விவசாயத்திலும் காட்டி, விவசாயத்தை முன்னேற்ற வேண்டுமென்ற நிலையில், திராமங்களிலே இருக்கிற சாதாரண விவசாய மக்கள், விவசாயத்தையே நம்பி வாழ்கின்ற விவசாய ஏழை எளிய மக்கள் அனைவரும் விஞ்ஞானத்தின் பலனைப் பெற வேண்டும், அவர்களுடைய குழந்தைகளும் பல்கலைக் கழகத்திற்குச் சென்று படித்து, விஞ்ஞான உண்மைகளைக் கண்டறிந்து வேளாண்மைத் துறையிலே புகுத்தி, தமிழ்நாட்டு வேளாண்மைத் துறை நவீன விஞ்ஞான வசதிகளைப் பெற்ற ஒரு துறையாக சிறந்து விளங்க வேண்டுமென்ற பெரியதொரு நோக்கத்தைத்தான் இந்த மசோதா கொண்டிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று சுதந்திரா கட்சித் தலைவர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசினார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களின் வாயிலிருந்து, 'இந்த அரசாங்கத்தைப் பாராட்டுகிறேன்' என்ற ஒரு சொல்லாவது வருமா என்று பார்த்தேன். ஆனால், அவர் தமது வழக்கமான ஆலோசனைகளையும், புத்திமதிகளையும்தான் சொன்னார். ஒரு நல்ல காரியம் நடைபெறும்தோது, 'இது நல்ல காரியம்' என்று ஒரு வார்த்தை யாவது பாராட்டக் கூடாதா? அந்தப் பெரிய மனது வரமாட்டேன் என்கிறது.

இந்த மசோதாவின் நோக்கங்கள் என்ன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். முதலாவது விதியில் சொல்லப்படுகின்ற விஷயம், வேளாண்மைத் துறையில் இருக்கிற அத்தனை துறைகளுக்கும், அந்தந்த துறைகளுக்கேற்ற வகையில் விஞ்ஞானக் கல்வியைப் போதிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இரண்டாவதாக வேளாண்மைத் துறையில் புதிய புதிய ஆராய்ச்சிகள், புதிய புதிய கண்டுபிடிப்புகள் போன்றவற்றையெல்லாம் புகுத்துவதற்கான நோக்கங்களையெல்லாம் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் கருத்திற்கொண்டு செயல்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. புதிய கண்டுபிடிப்புகள், ஆராய்ச்சிகள் எல்லாம் கிராமப் பகுதிகளுக்கு, விவசாயத்தை நம்பி வாழ்கின்ற மக்களுக்குக் கொண்டு செல்லப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம் தமிழ்நாட்டிலே ஏற்படப் போகிறது. இதற்குப் பணம் எங்கேயிருந்து வரப்போகிறது என்று பணத்தின்மீதே குறிவைத்திருக்கும் சுதந்திரா கட்சியினர் கேட்கின்றனர். மத்திய சர்க்காரில்

கழக மசோதா

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

இருந்து 1 கோடி ரூபாய் வரத்தான் போகிறது. நம்முடைய மாநிலமும் அதைப் பெற்றுத் தரத்தான் போகிறது. நான் முதலிலேயே வேளாண்மைத் துறை அமைச்சருக்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்புக் கிடைத்தது பெருமைப்பட்டதக்கது என்று சொன்னேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசைப் பொறுத்த வரையில், இந்த மசோதா முதல் மசோதாவாக வந்து, சட்டமாக ஆக்கப்படுவதாக இருப்பது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வேளாண்மைக்கு எந்த அளவிற்கு முக்கியத்துவம் காட்டுகிறது என்பதைத் தெரிவிக்கிறது. இந்த அருமையான மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கொண்டுவந்திருப்பதன் மூலம் தமிழக மக்களுடைய நீண்ட நெடுநாளைய கோரிக்கை நிறைவேறுகிறது என்றே மகிழ்ச்சியில் இந்த மசோதாவை மனப்பூர்வமாக வரவேற்று, இதை உடனடியாகக் கொண்டுவர வேண்டும், ஐயின் மாதத்திலிருந்து நமது விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் செயல்பட வழிவகுக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது என்று நான் முதன் முதலில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். தமிழகத்திலே இது மிக தாமதமாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். 1960-ஆம் வருஷத்தில் இருந்து பல மாநிலங்களில் விவசாயப் பல்கலைக்கழகம் ஏற்படுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அம்மாதிரி நம் மாநிலத்திலும் கொண்டுவர வேண்டும் என்பதற்காக நமது தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய அரசும் முன்பு ஒரு நிபுணர் குழுவை அமைத்தார்கள். அந்த நிபுணர் குழுவின் சிபாரிசுகள் இந்த மசோதாவில் இடம் பெற்றிருந்தால் நான் எதுவும் எழுந்தா பேசியிருக்க மாட்டேன். ஆனால் அந்தச் சிபாரிசுகள் இந்த மசோதாவில் இடம் பெறாதது வருந்தத்தக்கது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நிபுணர் குழுவில் சொல்லியிருந்த முக்கியமான சிபாரிசுகளைக் கூடப் புறக்கணித்திருக்கிறார்கள். அவற்றைத்தான் திருத்தம் என்ற முறையில் கொடுத்திருக்கிறேன்.

ஒரு விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுகிறது என்றால் அதனுடன் எந்த கல்லூரிகள் இணைந்திருக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி மதிப்பிற்குரிய திரு. ஹாண்டே அவர்கள் உங்களுக்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆங்கிலத்தில் சொல்லவேண்டுமென்று சொன்னால்,

College of Agriculture, College of Veterinary Science, College of Agricultural Engineering, College of Basic Science and Humanities, College of Home Science and College of Home Forestry.

இந்த ஆறுவிதமான கல்லூரிகளும் இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தோடு இணைப்புற்றிருப்பது அவசியமாகும். அப்படி இடம் பெறுகிற காலத்தில் நிபுணர் குழு மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறது. சென்னை நகரத்தில் அமைந்திருக்கும் வெட்ரனரி காலேஜ் அந்தப் பல்கலைக் கழகத்துடன் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்ன காரணம் அதைச் சேர்க்காததற்கு என்று தெரியவில்லை. அரசுக்குச் சொந்தமாக இருக்கக்கூடிய இந்த வெட்டர்னரி கல்லூரி என் சேர்க்கப்படவில்லை என்பது தெரியவில்லை.

உத்திரப்பிரதேசம் அல்ல தமிழகம். அவர்கள் இடத்தைக் கண்டுபிடித்து கல்லூரிகள் அமைப்பதற்காக கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை மத்திய அரசிடம் இருந்து பெற்றுத்தான் பல்கலைக்கழகத்தை அமைக்க முடிந்தது. ஆனால்

[திரு. கே. டி. கே. நங்கமணி]

[1971 ஏப்ரல் 3]

அதிருஷ்டவசமாக தமிழகத்தில் அப்படி இல்லை. கோவை நமக்குச் செய்திருக்கும்படியான நன்மைகள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. ஒரு சிறு அணு பலத்தைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

1957-58-ஆம் வருஷம் நமக்கும் சினாவுக்கும் விவகாரம் இல்லாத காலம்—அப்போது சினாவுக்குச் சென்றிருந்தேன். காண்டான் பக்கத்தில் இருக்கக் கூடிய ஒரு விவசாயப் பண்ணைக்குச் சென்றிருந்தேன். கரும்பு உற்பத்தி சம்பந்தமாக சிறு ஆராய்ச்சி நடந்து கொண்டிருந்தது. அங்கே அலங்காரமாக வைக்கப்பட்டிருந்த படம் கனம் வெங்கட்டாராமனுடைய படம். அந்த வெங்கட்டாராமன் யார் என்று அந்தப் பண்ணையில் விசாரித்தேன். கரும்பு ஆராய்ச்சியில் அவர் செய்திருக்கும்படியான அற்புத சாதனைகளை அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தப் பெரியவர் இப்போது இல்லை—நான் இங்கே நிறும்பி வந்தவுடன் அவரிடமே—உங்கள் படத்தைச் சினாவில் பார்த்தேன் என்று சொன்னேன். உலகம் பூராவும் கரும்பு ஆராய்ச்சியில் அற்புதமான சாதனையை ஏற்படுத்தியிருக்கிற திரு. வெங்கட்டாராமனைப் புகழ்கிறது என்றால், அந்த வெங்கட்டாராமனையே உண்டாக்கியது கோவைக் கல்லூரி. கோவையில் பல ஆராய்ச்சி நிலையங்கள் இருக்கின்றன. நீண்ட பட்டியலையே கொடுக்க முடியும். இந்த விவசாயப் பல்கலைக் கழகத்தை—கோவையில் வாய்ப்பும், வசதியும் நிறைய இருக்கிற காரணத்தினால்—அங்கே அமைக்க எடுக்கப்பட்ட முடிவு மிகச் சரியான ஏற்பாடாகும்.

அடுத்து மதுரையில் இப்போது விவசாயக் கல்லூரி அமைந்து ஓரளவு விவசாய ஆராய்ச்சி நடக்கிறது. அதை அரசாங்கம் இத்துடன் இணைத்திருக்கிறது. சென்னையில் இருக்கக்கூடிய வெட்டர்னரி காலேஜ் என்ன பாவம் செய்தது என்றுதான் புரியவில்லை.

விவசாயப் பல்கலைக்கழகத்தில் அக்ரிகல்சர் சம்பந்தமானதுதான் இருக்கும், மற்றவைகள் இருக்காது என்று சொல்லிவிட்டீர்கள். நாம் விரும்பக்கூடிய பல்கலைக் கழகத்தில் எல்லா அம்சங்களும் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறோம். அப்படி விரும்பக்கூடிய நேரத்தில் சென்னை நகரில் இருக்கும் வெட்டர்னரி காலேஜ் சேர்க்கப்படாதது சரியல்ல என்பது ஒரு விஷயம்.

அடுத்து, அந்த நிபுணர் குழுவில் பல டைரெக்டர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒன்று மாணவர்கள் சம்பந்தமாக மாணவர்களுடைய பிரச்சினைகளை கவனிப்பதற்கு மாணவர்கள் டைரெக்டர் ஒருவர் இருக்க வேண்டும் என்பது. பல அதிகாரிகளையே கொண்டிருந்த நமது நிபுணர் குழு சொல்லியிருக்கக்கூடிய இந்தச் சிபாரிசு ஏன் இடம்பெறவில்லை? இது இடம்பெறவேண்டாமா? இது இடம்பெற வேண்டும் என்பதற்காக இதையே திருத்தமாக நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இதற்கு அடுத்தாற்போல இப்போது சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிற கல்லூரிகளைத் தவிர மேலும் பல கல்லூரிகளைச் சேர்த்துக் கொள்வோம் என்பதாகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சேர்த்துக்கொள்ளக் கூடிய காலத்தில் அவிநாசிலிங்கம்—எஜுகேஷனல் டிராஸ்ட் ஹோம் ரையன்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்த்துக்கொள்ள முயற்சி செய்யலாம். அதற்காக பேச்சு வார்த்தைகளைச் தொடங்கலாம். இன்னும் கோவையில் மத்திய அரசு நடத்துகின்ற பாரஸ்டு ரேஞ்சர்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்த்துக் கொள்ள ஏற்பாடு செய்யலாம்.

கழக மசோதா

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

போதுவாக, இப்படி நாம் சொல்கிறபோது பக்கத்து மாநிலங்களில் இது போல புதிதாக அமைந்திருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக்கழகம் எவ்வாறு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் கவனித்தால் அங்கெல்லாம் வெட்டர் னரி கல்லூரிகளும் அத்துடன் இணைக்கப்பட்டே இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளலாம். அதற்குச் சில உதாரணங்கள் காட்டலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

நமது பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் ஹைதராபாத்தில் விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுத்தப்பட்டது. அதில் இன்றைக்கு 2,326 மாணவர்களும், ஆராய்ச்சி செய்கிறவர்கள் 140 பேர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தை அமைக்கிறபோதே அக்ரிகல்சூல் காலேஜ் மட்டும் இல்லாமல் 2 வெட்டர்னரி காலேஜ்களையும் அத்துடன் இணைத் திருக்கிறார்கள். இந்தப் பல்கலைக்கழகம் 1963-இல் ஆரம்பிக்கப்பட்டது.

இந்தியாவில் கிட்டத்தட்ட பார்த்தால் 10, 11 விவசாயப் பல்கலைக் கழகங்கள் இருக்கின்றன. உத்திரப்பிரதேசத்தில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், இசாஜஸ்தான் மாநிலத்தில் அமைக்கப் பட்டிருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், புவனேஸ்வரில் அமைக்கப் பட்டிருக்கும் ஒரிசா மாநில விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், ஹைதராபாத்தில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற ஆந்திர மாநில விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், அல்லது பெங்களூரில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற மைசூர் மாநிலப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், ஜப்பானில் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிற பல்கலைக் கழகமாகட்டும்—எல்லாவற்றிலும் வெட்டர்னரி கல்லூரிகள் இணைக்கப்பட்டே இருக்கின்றன. எல்லாவற்றிலும் அனிமல் அஸ்பெண்டரி முக்கியமான அம்சமாக அமைந்திருக்கிறது. தமிழகத்தில் அமைய இருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக் கழகத்திலும் வெட்டர்னரி கல்லூரி கண்டிப்பாகச் சேர்க்கப்பட வேண்டும். இப்போது இது செலக்ட் கமிட்டிக்கோ, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கோ போகாத முறையில் இங்கே நிறைவேற இருக்கிற காரணத்தினால் அரசு தரப் பிலிருந்தாவது சிலபல திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டாக வேண்டும்.

அடுத்து, வந்திருக்கக் கூடிய விஷயம் இங்கு ஒரு செனட் என்றோ சிண்டிகேட் என்றோ இல்லை. பெயர் பெரிதல்ல. அக்கடமிக் கவுன்சில் என்று அமைத் திருக்கிறார்கள். இந்தக் கவுன்சில் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் அப்பாயின் டென்ட்—நாமினேடெட் என்றே இருக்கிறது. எலெக்டெட் பீப்பிள் இல்லை. இம்மாதிரி அமைப்பு ஏற்படுகிற காலத்தில் குறுகிய அளவிலாவது தேர்தல் முறையில் வருகிறவர்களுக்கும் இடம் இருப்பது நன்றாக இருக்கும். இதே சட்டமன்றத்தில் வேளாண்மைத் துறையில் பணியாற்றுகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். இதே சட்டமன்றத்தில் பட்டம் பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். அனுபவம் உள்ளவர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர்களையும் இதில் கொண்டுபோய்ச் சேர்க்கலாம். கட்சிவாரியாகச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. அ.பெ. தர்மலிங்கம்: இது சம்பந்தமாக பின்னாலே விளக்கமாகக் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கலாம். ஏனென்றால் அரசுச் சார்பிலேயே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப் போகிறோம், எனவே அதைப்பற்றி அப்பொழுது பேசலாம்.

[1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நன்றி. நிபுணர் குழு தெளிவாக ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பின்னாலே ஏதோ ஒரு காரணத்தினாலே ஊதியங்களைக் குறைத்து விடுவார்கள் என்று பயந்து நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்களுக்குச் சரியான ஊதியங்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். அதையும் கவனிக்க வேண்டும்.

புதிய பல்கலைக் கழகம் ஆரம்பிக்கப்படுகின்ற நேரத்திலே தமிழகத்திலே 3 பல்கலைக் கழகங்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் பல்கலைக் கழக உறுப்பினர்கள், பொறுப்பாளர்களுக்கு எக்ஸ்-அபிஷியோ என்ற முறையிலே இங்கே இடம் இருக்க வேண்டும். அப்படி இதிலே இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் அப்படிப்பட்ட யோசனையை ஸ்டடி மம் கொடுத்திருப்பதாக எனக்கு ஞாபகம். வேறு விஷயங்களை நான் வற்புறுத்தவில்லையென்றாலும் சிறப்பாக நிபுணர் குழுவானது சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறது. அந்தக் குழு 1969-லே அமைக்கப்பட்டது. டாக்டர் ராமச்சந்திரன் தலைமையிலே அமைக்கப்பட்ட அந்தக் குழு நமக்கெல்லாம் பெருமை ஏற்படத்தக்க அளவிலே வேலைசெய்திருக்கிறது.

ஒரு மாதல் பில் மத்திய சர்க்காரிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த மாதல் பில்லிலே கொடுத்திருக்கக்கூடிய ஒன்றிரண்டு விஷயங்களைக்கூட இது ஒதுக்கியிருக்கிறது. ராமச்சந்திரன் கொடுத்திருக்கக்கூடிய சிபாரிசுகளை இலேசாகப் புறக்கணித்து விடக்கூடாது. அந்த சிபாரிசுகளையெல்லாம் நான் கையில் வைத்திருக்கிறேன். அவற்றையெல்லாம் சொல்லி இந்தச் சபையின் நேரத்தை நான் வினாக்க விரும்பவில்லை. உங்கள் மூலமாக நான் அமைச்சருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாம் ஒரு குழுவை அருமையான முறையிலே அமைத்து இருக்கிறோம். அந்தக் குழு சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்குக் கொடுக்கவேண்டிய மரியாதையும் மதிப்பையும் கொடுக்க வேண்டும். அதிலிருந்து டீவியேட் பண்ணுவதற்கு முயற்சிக்கக்கூடாது.

It is not proper to deviate from this report என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். காரணம் அது நிபுணர் குழு. அதற்குக் கொடுக்க வேண்டிய மரியாதையைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு வேறு விஷயங்களை கிளாஸ்-பை-கிளாஸ் கன்ஸிடரேஷனில் தெரிவித்துக் கொள்ளலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழக மசோதாவின் மீது எனது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த ஆட்சி வந்ததற்குப் பின்னால் இப்படியொரு மசோதா வருவது தமிழ்நாட்டிற்கு ஒரு வாப்பிரசாதம் ஆகும். இந்த மசோதா வருகிறது என்று சொல்கிற நேரத்திலே நம்முடைய மாநிலத்திலே பல்கலைக் கழகம் துவக்கப்படுகிற நேரத்திலே மதுரையிலே, கோவையிலே இருக்கின்ற அந்தக் கல்லூரிகள் அதிலே இணைக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள் அமைச்சர் அவர்கள். மேலும் அந்தப் பல்கலைக் கழகம் நல்ல முறையிலே செயலாற்ற வேண்டுமானால் ஒவ்வொரு மாவட்டந்தோறும் ஒரு விவசாயக் கல்லூரியாவது, நிச்சயமாக, கொஞ்ச நாட்களுக்குள்ளாவது தொடங்கப்பட வேண்டும்.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. நா. வீராசாமி]

பொதுவாக, விவசாயம் என்று சொன்னாலே நம்முடைய ஞாபகத்திற்கு அரிசிதான் வருகிறது. ஜி.ஆர். 8, ஏடிடி. 27, கோ. 29, கருணா, பத்மா போன்ற புதுமையான தானியங்களிலே கவனம் செலுத்துகின்ற நேரத்திலே மற்ற தானியவகைகளிலேயும் இந்த விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் ஆராய்ச்சி செய்வதில் கவனம் செலுத்தும் என்று நம்புகிறேன். நவ தானியங்களிலும் பழ வகைகள், காய்கறிகள் இவைகளிலெல்லாம் ஆராய்ச்சி நடத்தி இவற்றிலே உற்பத்தி அதிகமாகச் செய்வதற்கு இந்த தானியங்களும் நல்ல முறையிலே வளர்வதற்குமான முயற்சிகளிலே இந்தப் பல்கலைக் கழகம் ஈடுபடும் என்று நம்புகிறேன்.

கல்லூரிகளிலே பயிற்றுவிக்கின்ற நேரத்திலே படிக்கின்ற மாணவர்களுக்குப் பொதுவாக வேலை வேண்டுமென்ற முறையிலே வேலை தேடித் கொள்வதற்கு மட்டுமல்லாமல் உண்மையிலேயே அந்த தொழிலிலேயே ஈடுபடக்கூடியவர்களை உருவாக்குவதில் நாட்டம் செலுத்த வேண்டும். அது மட்டுமல்ல, மழையில்லாத இடங்களிலே என்ன என்ன பயிர்வகைகள் பயிர்செய்வது, மழை குறைவாக இருக்கிற இடங்களில் என்ன என்ன, பயிர்செய்வது என்ற ஆராய்ச்சிகளை யெல்லாம் செய்ய வேண்டும்.

வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம் என்று சொல்கிற நேரத்திலே அதோடு அக்ரிகல்குரல் எஞ்சினியரிங் டிகிரி கோர்ப்பற்றி இதிலே குறிப்பிடாமல் இருக்கிறார்கள். அதுதான் இன்றியமைதாது, நாம் விவசாயத்திலே மட்டும் கவனம் செலுத்திப் பயனில்லை. விஞ்ஞானம் வளர்கிறது, புதிய கருவிகள் பயன்படுத்தப்படுகின்றன என்று சொல்கிற நேரத்திலே விவசாயப் பொறி யாளர்கள் மிக முக்கியமானவர்கள்.

இதிலே ஒரு வேடிக்கை. விவசாயத்தைப்பற்றிய பல்கலைக் கழகத்தில் அக்ரிகல்குரல் எஞ்சினியரிங் கோர்ஸ் இல்லாமல் இருக்க முடியாது. இங்கே எடுத்துக் கொண்டால் எல்.எம்.இ. படித்தவர்கள்தான் இருக்கிறார்கள், பட்டம் பெற்றவர்கள் இல்லை. தமிழ்நாட்டிலே அதிலே பட்டம் பெற்றவர்கள் யாராவது இருக்கிறார்களா என்றால் ஒருவர்கூடக் கிடையாது. விவசாயத் துறையிலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் வரப்போகிறது என்று நாமெல்லாம் பெருமைப்படுகின்ற நேரத்திலே அது முழு வடிவம் பெறவேண்டுமென்றால் விவசாயத்திலே மட்டும் கவனம் செலுத்தாது இதிலேயும் நாட்டம் செலுத்த வேண்டும்.

நான் கேள்விப்படுகிறேன், மத்திய அரசுதான் இந்த அக்ரிகல்குரல் எஞ்சினியரிங் கோர்ஸ் ஆரம்பிக்க அனுமதி தரவில்லை என்று கேள்விப்படுகிறேன். நான் அச்சப்படுவதெல்லாம் பொதுவாக அவர்கள் வடக்கே உள்ள மாநிலங்களிலே எல்லாம் வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகங்களிலே அந்த கோர்ஸை வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் தென்மாநிலங்களிலே அந்தப் பிரிவுகள் இல்லை.

பஞ்சாபை எடுத்துக்கொண்டால் 100 மாணவர்கள் அக்ரிகல்குரல் எஞ்சினியரிங் படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உத்திரப்பிரதேசத்திலே 100 மாணவர்கள் அக்ரிகல்குரல் எஞ்சினியரிங் படித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கராச்சியிலே 25 மாணவர்கள், ஒரிஸ்ஸாவிலே 40 மாணவர்கள், ராஜஸ்தானிலே 50 பேர்கள், மத்தியப் பிரதேசத்திலே 40 பேர்கள், மகாராஷ்டிரத்திலே 20 பேர்கள் படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[திரு. நா. வீராசாமி]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இப்படி வட மாநிலங்களிலே பல மாணவர்கள் அக்ரிகல்சரல் எஞ்சினியரிங் படிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கின்ற காரணத்தினாலே மத்திய அரசாங்கம் அங்கே படித்துப் பட்டம் பெற்றவர்களை தென் மாநிலங்களுக்கு அனுப்பி வேலை வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தர முயற்சிக்கிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. அந்த நிலையை தென் மாநிலங்களுக்கு அளிக்காமல் அதனால்தான் இருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் மத்திய அரசாங்கத்தினிடத்திலே கேட்டு இந்தப் பக்கலைக் கழகத்திலே அக்ரிகல்சரல் எஞ்சினியரிங் கோர்ஸ் டிகிரி கோர்ஸ் ஏற்படுத்துவதற்கு முயற்சிகள் செய்ய வேண்டும், அப்படிச் செய்தால்தான் இந்தப் பக்கலைக் கழகம் முழு வடிவம் பெற்றதாக அமையும்.

அது மட்டுமல்ல அக்ரிகல்சரல் யுனிவர்சிட்டி என்று சொல்வதே நேரத்திலே கோயம்புத்தூர் ரூரல் கல்லூரி, வெட்டர்னரி காலேஜ், ஹோம் சயின்ஸ் அக்ரிகல்சரல் எஞ்சினியரிங் டிகிரி கோர்ஸ் இவை அத்தனையும் உள்ளடக்கியதாக இயங்க வேண்டும். அக்ரிகல்சரல் எஞ்சினியரிங் கோர்சைப் பொறுத்தவரையில் நான் இப்படி வலியுறுத்திச் சொல்வதற்குக் காரணம் வேளாண்மைத் துறையில் நாம் வெற்றி காணவேண்டுமானால்—அமெரிக்காவிலே உள்ள ஓகியோவிலே மழை சராசரி 11 அங்குலம்தான், அந்த 14 அங்குல மழையைப் பயன்படுத்தி அவர்கள் உலகம் பூராவக்கும் பருத்தி நிழியேரகம் செய்கின்ற பெருமையைப் பெற்றிருக்கிறார்கள்—அந்த முறையிலே நம்முடைய தமிழகத்திலே கிடைக்கின்ற தண்ணீரை எப்படிச் சிக்கனமாகப் பயன் படுத்துவது, எப்படி உற்பத்தியைப் பெருக்குவது என்பதிலே அதிகம் கவனம் செலுத்த வேளாண்மைத் துறையிலே வெற்றியடைய முடியும். நம்முடைய மாநிலத்திலே அந்த கோர்வை வைத்தால் இங்கே நாம் மழையில்லை என்று சொன்னாலும் கூட 35 அங்குல மழை பெய்கிறது, எனவே அதை எப்படிப் பயன்படுத்திக் கொள்வது, எப்படி உற்பத்தியைப் பெருக்குவது என்பதையெல்லாம் ஆராய்வதற்கு உதவியாக இருக்கும், அதைப் பயில்கின்றவர்கள் இதிலே மிக மிக இன்றியமையாதவர்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். விவசாயப் பக்கலைக் கழகம் துவக்குகிறோம் என்று பெருமைப்படுகிற அதே நேரத்திலே இவற்றையெல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு திறைவேற்றுவதற்கும் முயற்சிகள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது கருத்துக்களை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

ந.ப.
12-30

THIRU K. SUPPU : Sir, I propose to move the following amendment :—

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : அமென்ட்மென்டை மூவ் பண்ணாமல் பேசுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தில் உள்ளதைப்பற்றி ஏற்கனவே என்னுடைய கட்சித் தலைவர் தோழர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதிலே யுனிவர்சிட்டி குழுக்களிலே நியமிக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் என்று இருக்கிறதே தவிர தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்று இல்லை. ஆகவே, இதிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்களுக்கு அதிகப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கின்ற முறைகளில் இருக்க வேண்டும். மற்றக் கல்லூரிகள், பக்கலைக் கழகங்களைப் போன்றல்லாமல் வேளாண்மையில் ஈடுபட்டிருக்கும் முறையில் அமைய

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. க. சுப்பு]

வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த முறையில் பிரதி பலிக்கக்கூடிய அமைப்பு இதில் இல்லை. காரணம் என்னவென்றால், வேளாண்மைக் கல்லூரி ஆரம்பிப்பதற்குக் காரணம், குழுக்களும், யுனிவர்சிட்டி கமிஷனும், அமெரிக்க முறைகளைப் பின்பற்றி, அங்கேயிருக்கும் முறைகளை அமுல்படுத்த இந்தக்குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய சிபாரிசின் அடிப்படையிலே இந்தியாவிலே மாநிலங்களில் அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையிலே அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களின் அதிக ஒத்துழைப்பைக் கோரும் முறையில் எதுவும் இதில் இல்லை. பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கு, மலைஜாதி வகுப்பினருக்கு 41 சதவிகிதம் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அதேபோல் விவசாயத்திலே ஈடுபாடு உடையவர்களைச் சேர்க்கின்ற முறையிலே, இந்த வேளாண்மைக் கல்லூரியில் சேர்க்கப்படும் மாணவர்கள் விவசாயக் குடும்பத்திலேயிருந்து வருபவர்களாகயிருந்தால் நல்லதாக அமையும். விவசாயக் கல்லூரிகளிலே மாணவர்களைச் சேர்க்கும்பொழுது எத்தனை மதிப்பெண்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்ற அடிப்படையிலே சேர்க்கக்கூடாது. கிராமப்புறங்களிலிருப்பவர்கள் அதிக மதிப்பெண்கள் பெறுகின்ற வாய்ப்பு கிடையாது. அதிக மதிப்பெண்கள் பெறக்கூடிய நிலையில் பாடப்புத்தகங்களின் கருத்தைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இல்லாததால் அவர்கள் குறைந்த மதிப்பெண்கள் பெற்றிருக்கலாம். ஆனாலும்கூட நடைமுறைப் பயிற்சியில், வேளாண்மையில் ஈடுபாடு இயல்பாகவே அமைந்து, அனுபவமிருக்கும். அதனால் வேளாண்மை கல்லூரியில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும்பொழுது மதிப்பெண்கள் அடிப்படையில் சேர்த்தால் அவர்களுக்கு வாய்ப்பில்லாமல் போகிறது. அவர்களுக்கு அதிக வாய்ப்பளிக்கின்ற முறையிலே, வேளாண்மைப் பல்கலைக்கழகத்திலே மாணவர்களைச் சேர்க்கும்பொழுது, வேளாண்மைத் தொழிலில் ஈடுபட்ட குடும்பத்திலுள்ள மாணவர்களுக்கு அதிக வாய்ப்பு இருந்தால் நல்லதாயிருக்கும். அந்த முறையில் இதைத் திருத்த வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இந்தப் பல்கலைக்கழகத்திலே மாணவர்களுக்கு எந்தவிதமான பிரதிநிதித்துவம் இல்லை. அதனால் எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களிலும் மாணவர்கள் கிளர்ச்சி அதிகமாக இருக்கிறது. பொறுப்புணர்ச்சி குறைந்திருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. நிர்வாகத்திலே மாணவர்களின் பங்கு என்ன? வளர்ந்துவரும் முற்போக்கு நிலைமையில், மாணவர்களுக்கு அதிகப் பங்கு இல்லாவிட்டால் பொறுப்பு எப்படி ஏற்படும் என்று பார்க்கவேண்டும்.

அண்டையில் உள்ள கோள பல்கலைக்கழகத்தில் செனட் சபையில் மூன்று மாணவர்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று முற்பட்டு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது, நியமித்திருக்கிறது. நம்முடைய அரசும் அந்த முறையில் திருத்தம் செய்து மாணவர்களுக்கு அதிகாரபூர்வமான பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலே சொல்லி திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

ஒன்றை மாத்திரம் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். வேளாண்மையில் ஈடுபாடு உடையவர்களுக்கு இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தில் இடம் அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, மாணவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இந்த நிர்வாகத்திலே இடம் பெறவேண்டும். அன்னாமைகளைப் பல்கலைக்கழகப் பிரதி

[1971 ஏப்ரல் 3]

நிதிகள் பற்றி விடப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் தேர்த்தெடுக்க கண்டிப்பாக இடம் இருக்கவேண்டுமென்று கோரி, முடிக்கிறேன்.

* திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : மதிப்பிற்குரிய அனைத்தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தைப் பற்றி பேசுகின்ற அதேதேர்த்திலே ஒருசில கருத்துக்களைக் கூறவிரும்புகிறேன்.

கோவை மாவட்டத்தைச் சேர்த்தவன் என்ற முறையில் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் வெகுகாலத்திற்குப் பின்னர் இப்பொழுது அமைக்கப்பட்டிருப்பது குறித்து மெத்த மகிழ்ச்சியோடு நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இந்தப் பல்கலைக் கழகத்திலே இரண்டு கல்லூரிகள் மட்டுமே இப்பொழுது சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த மசோதாவிலே இருக்கும் டெஃப்னிஷனைப் பார்க்கும்பொழுது இன்னும் பல கல்லூரிகள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். வெட்டர்னரி கல்லூரி சேர்க்கப்பட வேண்டும். ஃபார்ஸ்ட் கல்லூரி என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கல்லூரி கோவையிலே இருக்கிறது. அது மத்திய சர்க்காரின் நிர்வாகத்தில் இருந்தாலும் அதை மாநில அரசின்கீழ் கொண்டுவர முயற்சி செய்து அதையும் சேர்த்தால் இந்த டெஃப்னிஷன் பொருத்தமாக இருக்கும். இதேபோன்று ஹோம் சயன்ஸ் என்று சொல்கிறார்கள், ஹோம் சயன்ஸ் கல்லூரி தனியாரிடத்திலேயிருந்தாலும்கூட இதுபோன்று வேறு இடத்திலேயும் கல்லூரி வகுப்புகள் இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அவைகளை யெல்லாம் சேர்க்காது இரண்டே இரண்டு கல்லூரிகளை மட்டும் சேர்த்து இத்தனை காலத்திற்குப் பிறகு இந்தப் பல்கலைக்கழகம் துவக்கப்பட்ட போதிலும் இரண்டு கல்லூரிகளை மட்டும் சேர்த்து ஏன் துவக்கப்பட்டது என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

இன்னொன்றும் கூற விரும்புகிறேன். நேற்று ஒரு கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும் பொழுது மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், பல்கலைக்கழகத்தினுடைய ஆட்டானமியில், சுயாட்சியில், தலையிடுவதற்கில்லை என்று சொன்னார்கள். இதிலே பார்க்கும்பொழுது அந்த சுயாட்சி எங்கே இருக்கிறது என்று புரியவில்லை. இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்பொழுது போர்ட் ஆஃப் மேனேஜ்மெண்டில், நிர்வாகக் குழுவில் பெரும்பாலானவர்கள் அதிகாரிகளாகத்தான் இருக்கிறார்கள். சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தில் சிண்டிகேட், செனட் என்று இருக்கிறது. தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களைக் கொண்ட செனட் இருக்கிறது, சிண்டிகேட்டும் இருக்கிறது. சிண்டிகேட்டில் மூன்று பேர்களைத் தவிர மற்றவர்கள் தேர்த்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் அதிகாரம் இருக்கிறது, கண்காணிக்கும் பொறுப்பு, கொள்கைகளை வகுக்கும் பொறுப்பு செனட்டிற்கு இருக்கிறது. ஆனால் இதிலே நிர்வாகப் பொறுப்பு முழுவதும் கொள்கை வகுப்பது உள்பட போர்ட் ஆஃப் மேனேஜ்மெண்டினிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆறு அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள், தேர்த்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் யாரும் கிடையாது. தனியார் சிலரை வைஸ் சான்சலர் நியமிக்கும் அதிகாரமும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சரியல்ல என்று கருதுகிறேன். சிண்டிகேட்டும், செனட்டும் அங்கே ஏற்படுத்தியாக வேண்டும். அதுதான் ஆட்டானமியாக இருக்கும்.

மாணவர்களுக்கு பல்கலைக்கழகத்தின் நிர்வாகத்திலே பங்கு இருக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை ஃப்ரான்சிலே கோரப்பட்டு, பெரும் மாணவர் கிளர்ச்சிக்குப் பிறகு அது ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது. இங்கேயும் ஆய்வுக்குழுக்கள்

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

அத்தகைய பரிந்துரைகளைச் சொல்லியிருப்பதாக அறிகிறேன். ஆனால், இந்த மசோதாவிலே அதற்கு எதுவுமே இல்லாமலிருக்கிறது. ஆகவே, பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தில் மாணவர்கள் பிரதிநிதிகளுக்கும் இடம் தரும்படி இதைத் திருத்தியாக வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, என்னுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் காலேஜ் மன் இருக்கிறார்களே, அந்த மன், அக்ரிகல்குரல் சயன்சிலே, போஸ்ட் கிராஜுவேட் டிக்ரி பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும். இப்பொழுது மெடிக்ஸ் காலேஜ் இருக்கிறது, வெட்டர்னரி காலேஜ் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: பொதுவாகப் பேசலாம்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: மாண்புமிகு துணைச்சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தை நிறுவும் மசோதாவை மிக மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன்.

சிறு வருத்தம் இதைக் கோவையிலே ஆரம்பிக்கிறார்களே என்று. முதலமைச்சர் தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர். வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் திருச்சி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர். இந்த இரண்டு மாவட்டங்கள் தான் வண்டல்மண் நிறைந்த மாவட்டங்கள். அங்கே ஆரம்பித்தால் சிறந்த பலன் கிடைக்கும். தண்ணீர் பஞ்சமான கோவை மாவட்டத்திலே போய் ஆரம்பிக்கிறார்களே என்ற சிறு வருத்தம். இப்படி ஆரம்பிக்கிறார்களே என்று கேட்டால் ஓரளவிற்கு கட்டடங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லலாம். ஆனால் இப்படிப்பட்ட கட்டடங்களை ஐ.ஸி.ஆர். உதவியுடன் கட்டலாம். திருச்சி மாவட்டத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தைக் கோவைக்கு 25 கிலோ மீட்டர் தூரத்திலே ஆரம்பிப்பதை விட, திருச்சியிலே அல்லது தஞ்சை மாவட்டத்திலே ஆரம்பிப்பீர்களானால் நல்ல பலன் கிடைக்கும். இல்லையென்றால் பட்சிகள் விதைகளைத் தாக்கிக்கொண்டு போய் விடும்.

அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டத்திலே “இன்ஸ்பெக்ஷன் பை எனிபடி”, யாராவது ஒருவர், அரசாங்கம் நியமிக்கும் நபர், அந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் நடைமுறை எப்படி இருக்கிறது என்று பார்க்கலாம் என்று இருக்கிறது. நான் திருத்தம் கொடுக்காத காரணத்தினால் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதைப் போன்று “எனிபடி” என்று போட்டால் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களையும் கொண்டு வருவதற்கு வழி இருக்கும் என்று அச்சப்படுகிறேன். அதனால் யார் என்பதைத் திட்ட வட்டமாக அரசாங்கம் அறிவித்து விட வேண்டும். “எனிபடி” என்று போட்டால் ஆள்வது நல்ல அரசாங்கமாக இருந்தால் நல்ல நிபுணராகப் போடப்படலாம் அல்லது கட்சிப் பற்றுக் கொண்ட யாரையாவது அனுப்பி வைக்கலாம். அதனுடைய முக்கியத்துவம் போய் விடும். இவர்கள் என்கொயரி நடத்த ஆரம்பித்தால் அது நடைமுறையைக் கெடுத்து விடும் என்ற பயம் ஏற்படுகிறது. அதே போன்று வைஸ்சான்ஸ்லர் மூன்றில் இரண்டு பங்கு பேர் சொல்வதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று இருக்கிறது. மெம்பர்களிலே மூன்றில் இரண்டு பங்கு இருக்க வேண்டும், அதோடு கூடியுள்ள மெம்பர்களில் மூன்றில் இரண்டு பங்கு வேண்டும், என்று ஏற்றுக் கொள்வதிலே தவறு இருக்க முடியாது. இதையும் அரசாங்கம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [1971 ஏப்ரல் 3]

இந்தப் பங்குலைக் கழகத்தின் கீழே வேளாண்மைக் கல்லூரிகள் என்று இருக்கிறது. இவற்றோடு ஹோம் சயன்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்க்க வேண்டும். ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால் இதை மக்கள் மத்தியில் பிரபலப்படுத்த “எஜுகேஷன் எக்ஸ்டென்ஷன் செண்டர்களை” நடத்த வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவிலே “கிளாஸ் 27-ல்” இதைச் சொல்லி இருக்கிறது. ஹோம் சயன்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்க்க வேண்டும். எத்தப் பொருள்களை எப்படிச் சேர்த்தால் சுவையாக இருக்கும் என்பதை ஹோம் சயன்ஸ் கிராஜுவேட்ஸ் நன்கு அறிவார்கள். அத்தகைய அளவிலே அவர்கள் ஆராய்ச்சி நடத்தி மக்களுக்கு அதைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணமிருக்குமானால் இந்த எக்ஸ்டென்ஷன் புரோகிராமிலே ஹோம் சயன்ஸ் கிராஜுவேட்ஸ்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை நான் ஒரு பெண்மணி என்ற சார்பில் குறிப்பிடுகிறேன்.

அடுத்து, இந்தப் பங்குலைக் கழகம் இன்ஜினியரிங் துறையையும் கவனிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு டிராக்டர்கள் ரிப்போசி விட்டால் ரிப்பேர் செய்வதற்கு ஆள் இருப்பதில்லை. இன்றைக்கு விவசாயத்திற்கு டிராக்டர்கள் அதிகமாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. ஆனால் டிராக்டர்கள் ரிப்போசி விட்டால் அவற்றை பழுது பார்ப்பதற்கு ஆட்கள் இல்லை. கிராமப்புறங்களிலே பம்பு செட் ரிப்போசால் கூட பழுது பார்ப்பதற்கு ஆட்கள் கிடைப்பதில்லை. இரண்டு மாதங்களாகின்றன ஆட்கள் கிடைப்பதற்கு, எனவே, இப்படி டிராக்டர்களைப் பழுது பார்ப்பதற்கு வேளாண்மைத் துறையில் ஒரு “லிங்” ஏற்படுத்துவது அவசியமாகும்.

அடுத்து, கிளாஸ் 18-ல் “ஒன் கிராப் பார்மர்” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அது இரண்டு விதங்களிலே கொள்ளப்படும். “ஒன் கிராப் பார்மர்” என்றால் ஒரு விவசாயி என்றும், அல்லது “ஒன் கிராப் பார்மர்” ஒரு போகம் பயிர் செய்பவர் என்று இரண்டு விதமாக “டபிள் மீனிங்” இருக்கிறது. இதை மாற்றி “a farmer who is producing crops” என்று திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கிளாஸ் 18-லே இன்ன அதிகாரி என்று “மடெய்லாக”ப் போட வேண்டும்.

இந்தச் சட்டத்தை இப்படி ஒரு அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வராமல், அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்து ஆறு வாரங்களில் அதைச் சட்டமாக ஆக்க வேண்டுமென்று அல்லாமல் சாதாரணமாகக் கொண்டு வந்தால் பாராட்டுக்குரியதாக இருக்கும். இதை நன்கு அரசு ஆராய்ந்து, இனிமேலாவது இந்த அரசு அவசரச் சட்டங்களுக்குப் போகாமல் ஒழுங்கான சட்டங்களாகக் கொண்டு வர முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : அவைத் தலைவரவர்களே, இந்த வேளாண்மைப் பங்குலைக் கழக மசோதாவை அவசர, அவசரமாகத் தயாரித்திருக்கிறார்கள். “ஆர்டினன்ஸ்” மூலம் இதைப் பிரகடனப்படுத்தி, இதைச் சட்டமாக்க வேண்டும் என்று இந்த மசோதாவை அறிமுகம் செய்து, இப்போது வந்திருக்கிறது.

வேளாண்மைப் பங்குலைக் கழகம் வரவேண்டுமென்பதை நாங்கள் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறோம். இதிலே இருக்கிற சிலவற்றைப் பற்றி எங்கள் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இங்கு பல அங்கத்

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

தினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களையெல்லாம் இந்த மன்றத்திலே தெரிவித்திருக்கிறார்கள். “அடானமஸ் யுனிவர்சிட்டி”யாக இருக்க வேண்டும். ஆனால் அடானமி இல்லை. இந்த அரசாங்கம் இலாகா அதிகாரிகளைக் கொண்டு நிர்வாகம் செய்வது போல இருக்கிறது. வேளாண்மைக்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்து இருப்பதைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. ஆனால் இந்தியாவிலே ஏனைய மாநிலங்களிலே பல பல்கலைக் கழகங்கள் உருவாகி இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட பல்கலைக் கழகங்கள் இந்தியா முழுவதிலும் இருக்கின்றன. அதிலும் குறிப்பாக மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் இரண்டு பல்கலைக் கழகங்கள் நிறுவி இருக்கிறார்கள். அதேமாதிரி எல்லா ராஜ்யங்களிலும் இப்படிப்பட்ட பல்கலைக் கழகம் நிறுவப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நமது மாநிலத்தில் இப்படி ஒரு பல்கலைக் கழகத்தை நிறுவுவதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டுவிட்டது என்றெல்லாம் இங்கு கருத்துத் தெரிவித்தார்கள்.

இங்கே மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் ஒரு கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். 1960-ல் அரசாங்கம் இதைப்பற்றி ஆராய்ச்சி செய்ய உயர்தர அதிகாரி பி.பி.ஐ. வைத்தியநாதன், ஐ.ஸி.எஸ். அவர்களைக் கொண்டு ஒரு கமிட்டி நிறுவி இருந்தது. இதைப் பற்றி ஆராய்ந்தது. அந்தக் கமிட்டி ஒரு அறிக்கையைக் கொடுத்தது. அந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கையிலே 203 லட்ச ரூபாய் “நான் ரொகரிங் எக்ஸ்பென்டிச்சர், ரொகரிங் எக்ஸ்பென்டிச்சர் 20 லட்சம்” ஆகும் என்று தெரிவித்தார்கள். இதை எப்படி ஏற்றுக் கொள்வது என்பதை எல்லாம் அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்தது. கடைசியாக 64-லே என்று நினைக்கிறேன். நான்காவது பிளான் பிரியடிலே தள்ளப்பட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். 1964-க்கு பிறகு மறு முறை பரிசீலிக்கப்பட்டு 27—9—1967-லே இது 5-வது பிளானுக்கு “டெபர்” செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று ஒரு உத்தரவை பிறப்பித்து இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு 1968-லே ஒரு “ஸ்டடி டம்” உருவாக்கப் பெற்றது. அந்த “ஸ்டடி டம்”-ன் சிபாரிசின் அடிப்படையில் இப்போது வேலை செய்து இதைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். பொதுவாக டிராக்டர் ரிப்பேர் போன்ற இதற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

வேடரினரி சயன்ஸ்க்கும் முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று நான் நினைக்கிறேன். அதே மாதிரி பார்ஸ்டிரியும் சேர்க்கப்பட வேண்டும். மத்திய அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் ஒரு பார்ஸ்ட் கல்லூரி கோயம்புத்தூரில் இருக்கிறது. டோராணில் ஒன்று இருக்கிறது. இவை மத்திய அரசாங்கத்தின் கண்காணிப்பில் இருந்து வருகின்றன. நமது மாநிலத்தில் பெருமளவிற்கு வளம் பெற்ற நிலங்கள் காடுகள் பல இருக்கின்றன. நீலகிரி, கோயம்புத்தூர், கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களில் பல பகுதிகளில் செழிப்பான காடுகள் இருக்கின்றன. பார்ஸ்டரிக் கல்லூரி நிறுவுவதற்கு வேண்டிய வசதிகள் உள்ளதால் அரசாங்கம் உடனடியாக பல பார்ஸ்டரிக் கல்லூரிகளை நிறுவுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

பொதுவாக வெளிநாட்டு நிறுவனங்களிலிருந்து நமக்குப் பணம் பெற்றுக் கொள்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. இவற்றைக் கொண்டு பல பல்கலைக் கழகங்களை அமைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்பதை ஆராய வேண்டும். அப்படி ஆராய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1971 ஏப்ரல் 3]

“ராக் பெல்லர், போர்ட் பெளண்டேஷன்” போன்ற நிறுவனங்கள், “ஐ.ஸி.ஆர்.” நிறுவனம் ஆகியவையிலிருந்து நிதி உதவி பெற்று பல்கலைக் கழகங்களை அமைக்க முன் வரவேண்டும். தமிழகத்திற்கு வேண்டிய ஆக்கமும், ஊக்கமும் கிடைக்க வேண்டிய பொறுப்பு இருக்கிறது. இந்தக் கருத்தைத் தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இது சம்பந்தமாக மத்திய சர்க்காரில் இருந்து இதைப் பற்றியெல்லாம் பல ஸ்டடி மம் ஏற்படுத்தி வேண்டியவைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அவர்களை இதற்கு வற்புறுத்த வேண்டும். “இண்டோ-அமெரிக்கன் ஜாயிண்ட்” ஸ்கீமின் அடிப்படையில், டாக்டர் லார்ட் கிங், ராக்பெல்லர் பவுண்டேஷன் ஆகியவைகளின் உதவியுடன் பல்கலைக் கழகங்களை நிறுவலாம் என்ற கருத்துக்கள் பாராளுமன்றத்திலே தெரிவிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் பல மாநிலங்களில் பல பல்கலைக் கழகங்களைத் தோற்றுவித்து இருக்கிறார்கள். இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களிலே “கிராஜுவேட்ஸ், போஸ்ட்-கிராஜுவேட்ஸ், நான்-கிராஜுவேட்ஸ்” ஆகியவர்களுக்குப் போதிய பயிற்சி அளிக்கக் கூடிய எல்லா அம்சங்களும் இருக்க வேண்டும். அதே மாதிரி ஆராய்ச்சிக்கு முதன் மையான இடம் கொடுக்க வேண்டும். எப்படி வெங்கட்டராமனைப் பற்றி ஹாங்காங்கிலே பெரிதாக மதிக்கிறார்களோ, அதே மாதிரி ஆராய்ச்சிக்கு இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களில் முதல் இடம் கொடுத்தால் பொருத்தமாக இருக்கும், சிறப்பாக இருக்கும். அதிலும் குறிப்பாக வேளாண்மைப் பகுதியில் இருக்கிற மாவட்டங்களில் கல்லூரிகள் திறப்பதற்கு அரசாங்கம் வழி வகை செய்ய வேண்டும். ஏறத்தாழ இதற்கு என்று அரசாங்கத்தில் இருந்து தனியாகப் பணம், அதிகமாகச் செலவழிக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிற சூழ்நிலை ஏற்பட்டாலும், இது சமுதாயம் செழிப்படைவதற்கு ஒரு முக்கியமானதும், அவசரமானதும் ஆன பிரச்சனையாக இருப்பதால், இதற்கு வேண்டிய எல்லாக் காரியங்களையும் செய்ய வேண்டும்.

இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் கூறவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் ஒரு “ஃப்ரூட் ஃபார்ம்” இருக்கிறது. இதையும் இந்த பில்லில் உட்படுத்தவேண்டும். ஒருவேளை, இது ஒரு “ஃப்ரூட் ஃபார்ம்” ஆகத்தான் இருக்கிறது, அங்கே ஆராய்ச்சி செய்வதில்லை என்று காரணம் காட்டி ஆட்சேபனை இருந்தால் அதையும் பரிசீலனை செய்து அந்தமாதிரி மாவட்டத்தில் நல்லமாதிரி செயல்படுகிற அந்த ஸ்தாபனங்களையும் இதில் உட்படுத்த முடியுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

போதுவாக இங்கு கூறியதுமாதிரி இந்த பில்லில் செனட் நிறுவுவதற்கும், சிண்டிகேட் ஏற்படுத்துவதற்கும் வேண்டிய வழிவகைகள் செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற ஆலோசனையை நானும் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். யு.பி. என்று நான் நினைக்கிறேன், அங்கு அந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு 16,000 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்று நான் ஒரு பத்திரிகையில் பார்த்தேன். இதுமாதிரி தல்ல பல்கலைக் கழகத்தை நிறுவுவதற்கு நாம் அதிகமான நிலத்தை இப்போதே ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டால்தான் பின்னால் சங்கடங்கள், கஷ்டங்கள் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

பொதுவாக எங்கள் மாவட்டத்தில் ஒரு விவசாயக் கல்லூரியும், ஒரு ஃபார்ஸ்ட்ரி கல்லூரியும் நிறுவுவதற்கு அரசு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டும். அது ஒரு நல்ல வாய்ப்புள்ள பகுதியாக இருப்பதால்—அங்கு ரப்பர் விளைகின்றது. அங்கு அடர்த்தியான காடுகள் இருக்கின்றன. எப்போதும் தண்ணீர் வசதி உள்ளது—இவைகளை அங்கு அமைத்துத் தருவதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு நல்ல பல அறிவுரைகளை இங்கு அளித்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் முதலில் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர்கள் அளித்த நல்ல யோசனைகளை எல்லாம் தமிழக அரசு ஏற்று நல்ல முடிவுகளைச் செய்து விவசாயப் பேருங்குடி மக்களுக்கு நல்ல பயனை அளிக்கத்தக்க வகையில் நிச்சயமாக பணியாற்ற முடியும் என்ற நம்பிக்கையை நான் முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதை ஒரு பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்பதற்கான காரண காரியங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று சொன்னதற்கான காரணங்களோடு கூட சில திருத்தங்களையும் இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள், மத்திய அரசோடு இந்த அரசு வாதாடி, முடியாவிட்டால் போராடிக் கூட, விவசாயிகளுக்கு பல நன்மைகளைச் செய்வதற்கான பண உதவியைப் பெறவேண்டும் என்று வலியுறுத்தினார்கள். அவர்கள் அந்தளவிற்கு எங்களுக்கு உறுதுணையாக இருப்பதற்கு நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட விவசாயப் பக்கலைக் கழகம் ஒன்று ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று ஏற்கெனவே முடிவு செய்து அந்த முடிவின்படி தமிழகத்தின் மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் அதற்காக ஒரு அவசரச் சட்டத்தை இயற்றினார்கள். அந்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் பிறகு மாற்றுச் சட்டமாக இந்த மசோதா இந்த அவை முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆளுநர் அவர்கள் இந்தப் பக்கலைக் கழகம் எவ்வளவு அவசிய அவசர முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை கருதித்தான் இந்த அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள்.

நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னது போல் இது அவசரமாகச் செய்யப்பட்ட சட்டமல்ல. ஆரமப மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் ஒரு திபுனர் குழு அமைத்து அந்தக் குழுவின் பரிந்துரையின்பேரில் இங்கு அதைச் செயல்படுத்துவதற்காக, மேற்கொள்ளப்பட, கவர்னர் அவர்கள் அதற்கு அவகாசம் அளித்து அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். அநிலும் ஒருசில ஏன் சேர்க்கப்படவில்லை என்பதைக் கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் இங்கு குறிப்பிட்டார்கள். அவைகளை எல்லாம் புறக்கணித்து விட்டது இந்த அரசு என்று நிச்சயமாகக் கருதக் கூடாது. கொள்வனவுற்றைக் கொண்டிருக்கிறோம், இவையும் எவை எவைகளை எல்லாம் கொள்ளலாம் என்பதுபற்றி தீர யோசித்து, ஆலோசித்து முடிவு

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

செய்ய, அந்த நிபுணர் அறிக்கையை பரிசீலித்து நிச்சயமாக இந்த அரசு நல்ல முடிவு எடுக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு மாற்றாக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவது உடனடியாக 1971-72-ல் துவக்கப்பட வேண்டுமென்றதில் லண்ணத்தில்தான் கொண்டுவரப்பட்டதே தவிர ஏதோ உள் கருத்தோடு எதுவும் கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நீண்டநெடுங்காலமாக இப்படி ஒரு பல்கலைக் கழகம் இல்லை என்ற ஒரு பெரும் குறையை போக்கவேண்டுமென்று இந்த அரசு கருதிய காரணத்தினால் தான் இந்த உடனடியாக இப்போது கொண்டு வந்து சேர்க்கப்படவேண்டிய வற்றைச் சேர்ப்பதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் வழிவகை செய்ய இன்றையதினம் மசோதாவாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், திரு. தங்கமணி அவர்களும் வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். ஏன் வெட்டரினரி காலேஜை இதில் சேர்க்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஏன் பொறியியல் பகுதியைச் சேர்க்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். இந்த மசோதாவில் அதற்கு வேண்டிய குறிப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் 'அக்ரிகல்ச்சர்' என்ற தலைப்பில், 'agriculture' means the basic and applied sciences of the soil and water management, crop production including production of all garden crops, control of plants, pest and diseases, horticulture including floriculture, animal husbandry including veterinary and dairy science, fisheries, forestry including farm forestry, home science, agricultural engineering and technology, marketing and processing of agricultural and animal husbandry products, co-operation, land use and management and the economic and social uplift of the rural people ஆக, இவை அத்தனையும் இதில் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது, உரியவற்றை உரிய நேரத்தில் நிச்சயமாக சேர்த்துக்கொள்வோம். வெட்டரினரி, என்ஜினியரிங் இவைகள் எல்லாம் தள்ளிவிடப்படவில்லை. அவைகளையெல்லாம் சேர்த்து இந்தச் சட்டத்தில் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. திடீரென்று எல்லா வற்றையும் சேர்த்து குழப்பக்கூடாது என்ற நோக்கத்தில்தான் மதுரையையும், கோயம்புத்தூரையும் சேர்த்துக்கொண்டு மற்றவைகளைப் பற்றி பிறகு சேர்த்து கொள்ளலாம் என்ற நோக்கத்தோடுதான் அவை விடப்பட்டிருக்கின்றவே தவிர அவைகளை எல்லாம் விட்டுவிட்டோம் என்று பொருள் அல்ல. அவை களையும் சேர்த்துக் கொள்ள வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

அதேபோல் தேர்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளுக்கு பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். தேர்தெடுப்பது என்றால் எப்படி என்று புரியவில்லை. மறுபடியும் பொதுத் தேர்தல் நடத்தி அதற்காக தேர்தெடுப்பதா என்று கூட சந்தேகம் வந்தது. ஆனால் நம் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அரசுச் சார்பில் ஒரு திருத்தத்தை இங்கே கொடுக்கச் செய்திருக்கிறார்கள். 18(2)-வது விதியில், தேர்தெடுக்கப்பட்ட சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அதில் பிரதிநிதித்துவம் இருக்கவேண்டும் என்று சர்க்கார் சார்பில் ஒரு திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அவையைச் சார்ந்த ஒருவரும், மேல்வையைச் சார்ந்த ஒருவரும், வேளாண்மைத் துறையில் அனுப முள்ள ஒருவரும் என்று இவர்களையும் சேர்த்துக் கொள்ள அதிகாரம் வழங்கப்

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

பட இருக்கிறது. அந்தத் திருத்தமும் இதில் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுகிறது. ஆகவே அவர்களுக்கு நிச்சயமாக பிரதிநிதித்துவம் இருக்கும். வேறு சிலவற்றையும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், அவைகளையெல்லாம் நிச்சயமாக இந்த அரசு கவனித்து அதற்கு ஆவன செய்யும் என்ற உறுதியை நான் அளிக்கிறேன்.

அதோடு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பணத்திற்கு என்ன செய்வது என்று கேட்டார்கள். இப்போதே மத்திய அரசு நான்காவது திட்டத்தில் ஐ.ஸி.ஆர். மூலம் இரண்டு கோடி ரூபாய் இந்தத் திட்டத்திற்காக ஒதுக்கியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் திட்டங்கள் செயல்படுவதற்கு இன்னும் பல விளக்கங்கள் எல்லாம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றை தனித் தனியாக எடுத்துக் கொள்வதுபற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். சில திருத்தங்கள் எல்லாம் தேவை இல்லை என்று கருதுகிறேன். பிரிவு பிரிவாக வரும்போது அவற்றிற்கு பதில் அளிக்கிறேன் என்று உறுதி கூறி, அவையெல்லாம் தேவைப் படாது, 18-வது விதி வரும்போது திருத்தம் கொண்டுவருகிறேன் என்று கூறி இதை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதி புடன் திரும்பப்பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 2/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

“பிரிவு 2 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

‘In sub-clause (f) of Clause 2, after the word “Madurai” and before the word “and” insert the words “Veterinary College, Vepery, Madras.”’

பி.ப.
1-00

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் துணைத்தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் 21 (எச்) பிரிவில் விவசாயத்தில் நல்ல அனுபவம் பெற்றவர்கள் 3 பேரை உறுப்பினர்களாக நியமிக்க வகை செய்யப்பட இருக்கிறது. ஆகவே, இதில் வேறு யாரையும் அதில் சேர்த்துக்கொள்வதற்கு எந்தத் திருத்தமும் தேவை இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I have already moved amendment for Clause 2. Though I do not press it, for the purpose of record I have tabled that amendment and moved it, so that it may be known that such an amendment had been moved by me. There is a similar amendment for ‘Schedule’ also.

[திரு. டி. கே. தங்கமணி] [1971 ஏப்ரல் 3]

In another amendment I have suggested representation from Assembly and from Council. Since Government are bringing an amendment in that respect, I am not moving that amendment.

இந்த அமெண்ட்மென்ட் மூவ் செய்வதன் நோக்கம் பொதுவாக வெடினரி காலேஜ் சேர்க்கலாம் என்பது. விவசாயக் கல்லூரிகள் 3 இருக்கும்போது, இந்த வெடினரி காலேஜையும் சேர்த்துக் கொண்டால் சிரமங்கள் குறையும். அதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுத்துள்ளேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இப்போது நடைபெறுகிற கோவை வேளாண்மைக் கல்லூரியிலே இதை சேர்த்துக்கொள்ளமுடியாது. இது மருத்துவப் பிரிவு, இது கால்நடைப்பிரிவோடு இணைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இந்த அரசு தற்போதுள்ள நிதி நிலை, நிர்வாக செலாகரியங்களைப் பார்த்து இந்த நிலை எடுத்து இருக்கிறதே தவிர, மேலும் இதை விரிவுபடுத்த, சென்னை கால்நடை மருத்துவக் கல்லூரி போன்றவற்றை மீண்டும் பரிசீலித்து எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கூறி இந்தப் மசோதாவை நிறைவேற்றித்தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதி யோடு திருப்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 6 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு-7

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி பிரிவு-7-இல் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.

Dr. H. V. HANDE : Sir, in clause 7 there is a provision for inspection and enquiry. Sub-clause (1) says—

'The Government shall have the right to cause an inspection to be made by such person or persons as they may direct.

(a) of the University, its buildings, laboratories, libraries, museums, workshops and equipments;

(b) of any institution, college or hostel maintained by the University.

(c) of the teaching and other work conducted by the University or under its auspices; or

(d) of the conduct of any examination held by the University.'

Again sub-clause (2) says—

'The Government shall also have the right to cause an enquiry to be made by such person or persons as they may direct in respect of any matter connected with the administration or finance of the University.'

1971 ஏப்ரல் 3]

[Dr. H. V. Hande]

Similarly in sub-clauses (3) to (7) we find such a provision. Let us know whether the provisions of this kind will not affect the very fundamental freedom of the University and also its autonomy. I want to know whether the Hon. Minister has got any programme to see that the autonomy of the University is not affected. As it is, I am afraid that this clause is a very dangerous clause and that is why I wanted to discuss this clause.

மாண்புமிகு திரு. சே. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் 7-வது பிரிவிலே பல்கலைக்கழகத்திலே சில நிலைமைகளை ஆராய்வதற்கு அரசாங்கம் அதிகாரம் எடுத்து இருக்கிறது. என்னென்ன நிலைமைகளுக்கு அந்த அதிகாரம் வேண்டுமென்பதை இந்த பிரிவிலே விளக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இதனாலே பல்கலைக்கழகத்தின் சுதந்திரம் பரிபோகும் நிலையிலே ஒரு அரசாங்கம் நடந்து கொள்ளாது. பல்கலைக் கழகம் ஒழுங்காக நடக்கத்தான் இப்படிப்பட்ட அதிகாரங்கள் அரசுக்குத் தேவைப்படுகிறது. அந்தப் பிரிவை பயன்படுத்தி நேரத்தில் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் கூறிய கருத்தை இந்த அரசாங்கம் முக்கியமாக எடுத்துக் கொள்ளும். இப்படி நியமிக்கும்போது யாரையாவது நியமித்து விடக்கூடாது என்ற அச்சத்தை வெளியிட்டார்கள். அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டு நிச்சயம் அந்த அச்சம் தேவை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த அதிகாரத்தை பயன்படுத்தும்போது அதிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு யார் யார் எந்தெந்தக் கருத்தை செலுத்த முடியுமோ அந்த அளவுக்கு ஆற்றல் படைத்தவர்களைத்தான் அதிலே போடவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் முடிவு எடுக்கப்படும். அந்த அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஒரு வாய்ப்பைத் தராது, ஆகவே அந்த அச்சத்தைத் தவிர்த்து கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நிச்சயம் இந்தப் பிரிவு அச்சங்கத்திற்குத் தேவைதான்.

பிரிவு 7 போவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 8 முதல் 14 வரை போவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 15

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“பிரிவு 15 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்”.

THIRU A. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment:—

‘In sub-clause (1) of clause 15, after the words “Each College shall have a Dean who shall be”, insert the words “the holder of a Post-Graduate degree in Agricultural Science and”.’

The amendment was duly seconded.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இது ஒரு புரோஃபஷனல் யூனிவர்சிட்டி அக்ரிகல்கச்சல் யூனிவர்சிட்டி. ஏற்கனவே, மருத்துவக் கல்லூரி, கால்நடை கல்லூரி, இவற்றில் எல்லாம் அந்தந்தத் துறையில் பட்டம் பெற்றவர்கள், சிறப்புப்பட்டம் பெற்றவர்கள்தான் டீனாக நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அதேபோன்று இந்த வேளாண்மைக் கல்லூரியிலும் விஞ்ஞான பட்டம் பெற்ற

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

வர்கள் டிகை இருந்தால் சரியாக இருக்கும் என்ற காரணத்தால் நான் இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என் று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தினுடைய நல்ல நோக்கத்தை அரசாங்கம் வரவேற்கிறது. உன் போடும்பொழுது நிச்சயம் திறமையுள்ளவரைத்தான் போடவேண்டும் என்ற கருத்தை எப்பொழுதுமே எந்த அரசும் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். இதிலேயே என்ன டிகிரி என்று போட்டு விடுவோமேயானால், இதைவிட வேறு யாராவது திறமையானவர்கள் நமக்குக் கிடைத்தால் அவர்களைப் போட முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும். டிகிரி ஒன்றாக இருக்கலாம். அனுபவத்தில் வேறு வேறு மாதிரியாக இருக்கலாம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தின் நல்ல நோக்கத்தை மட்டும் ஏற்றுக்கொண்டு, இதுபோன்று உன் போடும்பொழுது, பார் ஆற்றல் படைத்தவராக நமக்குக் கிடைக்கிறாரோ, நம்முடைய தமிழ் நாட்டில் கிடைக்கிறாரோ அவரைப் போடுவதற்கு அரசாங்கம் நிச்சயம் ஏற்பாடு செய்யும் என்ற உறுதியை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தர ஆசைப்படுகிறேன். என்ன குவாலிபிகேஷன் என்று இதிலே போடுவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது என்பதை மட்டும் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. சுப்பிரமணியம் : அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 15 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 16, 17 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 18.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :—

“பிரிவு 18 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 18-வது பிரிவிலே இதை அதுனுடைய இணைப்பாக சேர்த்துக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

In Clause 18—

(a) in sub-clause (2), under the heading ‘Class II—Other Members’, add the following item as item (h) :—

“(h) One member elected by the members of the Legislative Assembly of the State of Tamil Nadu from among themselves; and one member elected by the members of the Legislative Council of that State from among themselves;

Provided that no member so elected shall be disqualified for being a member of the Legislative Assembly or of the Legislative Council.”

1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்தக் கிளாஸுக்கு நான் இரண்டு திருத்தங்கள் ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கத்தை அதிகாரபூர்வமான திருத்தத்தில் ஏற்றுக்கொண்டு இருப்பதினால்

I am not pressing my amendment, No. 3. But yet there is another amendment which I will formally move :—

In sub-clause (2) of Clause 18 under the heading ' Class I—Ex-officio after item (h) added the following as item (i) and (f).

“(i) Director of Student Affairs.

(f) One representative each of the University of Madras, Madurai and Annamalai nagar”.

This is all mentioned in the model Bill of the Government of India. That is why I have brought this amendment for a Director of Student Affairs. He must be one of the directors.

The amendment was duly seconded.

DR. H. V. HANDE : I wish to offer a few remarks with regard to that amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER : There is another amendment by the hon. Member Thiru Suppu. Let him move it.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாணவர்களுக்கு இந்த யுனிவர்சிட்டி நிர்வாகத்தில் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா? கொள்கை அளவிலாவது அவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் கொடுப்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தை முதலில் மூவ் செய்யவேண்டும்.

THIRU K. SUPPU : Sir, I move the following amendment :—

(i) In sub-clause (2) of Clause 18 under the heading ' Class II—Other Members ' delete items (b) to (f) and substitute the following :—

(b) One elected representative of crop farmers.

(c) One elected representative of live stock farmers.

(d) One elected representative of agro industries.

(e) One elected representative of woman social workers.

(f) One educationist nominated by the Chancellor from a panel of three approved by the Assembly; and

(ii) In sub-clause (2) under the heading “ Class II—Other Members ” add the following as item (h) :—

“(h) Four elected representatives of the students of various faculties.”

[Thiru K. Suppu]

[1971 ஏப்ரல் 8]

I would like to know from the Hon. Minister whether he accepts the principle that students should have voice in the administration of the University and that they should have proper representation.

The amendment was duly seconded.

DR. H. V. HANDE : In Clause 18 we speak of the Board of Management. Out of the 15 members, 6 are Government servants. Six are nominated by Chancellor. There is one representative of the Indian Council of Agricultural Research. When such is the composition, how can we expect them to take an independent attitude? Except the one representing the Indian Council of Agricultural Research, 14 out of the 15, are directly or indirectly appointed by Government. It virtually amounts to executive control by Government.

Besides, the following require clarification by Government :—

(b) one *crop farmer* nominated by the Chancellor.

(c) one *livestock farmer* nominated by the Chancellor.

(d) one representative of *agro-industries* nominated by the Chancellor and

(e) One *woman social worker* nominated by Chancellor. We do not know who is one crop farmer, who is livestock farmer, who could represent agro-industries and who is 'woman social worker'. These should be clearly specified. They require explanation. Unless they are made clear, it will lead to lot of confusion.

I now come to representation of teachers. There is no possibility of senior teachers being represented. In fact I had a discussion with many senior people. I wanted to talk on that, during the general discussion. But the Hon. Minister wanted me to talk during clause-by-clause. I hope the Hon. Minister will make provision for the same while the rules are being formulated;

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, let us be clear about the words used. It should convey the proper meaning. What does the term 'one crop farmer' mean? It may give rise to two meanings, Let it be made clear.

With regard to the amendment given by the hon. Member Thiru Suppu he wants 'one *elected* representative of crop farmers'. How can it be done? It is impossible. It will become an Assembly election. Even in the amendment given by the Hon. Minister, he wants one to be elected by Assembly and one elected by Council to be members in the Board. I think 'election' is not necessary. Mere nomination is enough. The amendment given notice of by the Hon. Minister may be modified accordingly by another amendment.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அம்மையார் அவர்கள் ஒன் கிராப் பார்மர் பற்றி ஏற்கனவே சொன்னார்கள். அவர்கள் தஞ்சை மாவட்டம், திருச்சி மாவட்டத்

1971 ஏப்ரல் 3]

திற்காக வாதாடியதை நமது அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவதற்கு மறந்துவிட்டார்கள். அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் நிச்சயம் ஒன் கிராப் பார்மர்ஸ் பற்றி மிகவும் அருமையாக அறிந்திருப்பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். ஏதாவது சிக்கல் வந்துவிடுமோ என்று கவலைப்பட்டுக் கொண்டார்கள். எந்த விதமான சிக்கலும் வராமல் விதிகளைப் பிறப்பிக்கும்பொழுது விளக்கம் கொடுத்துவிட்டால், அவர்கள் நினைக்கக்கூடிய குழப்பம் ஏற்படாத சூழ்நிலையை உருவாக்கிவிட்டலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இவர்களெல்லாம் யார் யார் எப்படி எப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்படப்போகிறார்கள் என்பதை, அவர்களுடைய குவாலிபி கேஷன், தகுதி என்ன என்பதைப்பற்றியெல்லாம் இதிலே போடவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதைக் கூட விதிகளில் போடுவது என்பது தான் முறையாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். விதிகளில் போட்டுவிட்டலாம் என்று அவர்களுக்குக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இதிலே அகெடமிக் குவாலிபிகேஷன் உள்ளவர்களுக்கு இடமில்லை என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதற்காக அகெடமிக் கவுன்சில் தனியாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் 22-வது பிரிவை பார்த்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். போர்டு ஆஃப் மானேஜ்மென்ட்டில் அது தேவையில்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. பல யூனிவர்சிட்டி சட்டங்களைப் பின்பற்றித் தான் இந்தப் பிரிவுகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அகெடமிக் கவுன்சிலில்

Heads of Department, three persons having special knowledge or partial experience in different aspects of agriculture. இவர்களெல்லாம் வரும்பொழுது, நாம் யாரைப் போடுவது என்று முடிவு செய்துகொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன். போர்டு ஆஃப் மானேஜ்மென்ட்டில் மச்சர்களுக்கு இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்று தேவையில்லை. போர்ட் ஆஃப் மானேஜ்மென்டு பற்றிய பிரிவில் one educationist nominated by the Chancellor என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே இந்தத் துறையிலே பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையும் நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் சுப்பு அவர்களின் திருத்தத்திற்கு, அம்மையார் அவர்களே அழகாகப் பதில் சொல்லிவிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மாணவர்கள் பல்கலைக் கழக மானேஜ்மென்ட் போர்ட்டில் இடம் பெறுவதா இல்லையா என்பது கொள்கைப் பிரச்சினை. மற்ற பல்கலைக் கழகங்கள் பொறுத்த வரையில் அப்படியொரு முடிவு எடுக்காத நிலையில், இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டும் முடிவு எடுப்பது சரியாக இருக்காது. அதனால் மாணவர்களுடைய கருத்துக்கள் புறக்கணிக்கப்படும் என்பது பொருள் அல்ல. துணைவேந்தர், கல்வித் துறையில் பயிற்சி பெற்றவர்கள் மற்றவர்கள் எல்லோரும் மாணவர்களுடைய கருத்துக்களை ஏற்று செயல்பட வாய்ப்பு இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். தேர்தல் வேண்டும் என்று சொன்னதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். நம்முடைய சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில், மற்ற பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களில் எப்படிப் போடப்பட்டிருக்கிறதோ, அப்படியே தான் இதிலேயும் பின்பற்றியிருக்கிறோம்.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

அரசாங்கத்திற்கு முழு அதிகாரமும் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்றார்கள். அந்தக் கருத்து எதிர்க் கட்சியிலிருந்து வருவது பாராட்டத்தக்கது, வர வேந்தத்தக்கது. ஆனாலும், ஆளுநர் கட்சியிலுள்ளவர்கள் ஜனநாயக மாண்புப் பின்பற்ற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில், ஏகோபித்து திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டது. நம்முடைய கே. டி. கே. அவர்களின் திருத்தத்தின் அடிப்படையில், அது முழுமையாக அமையவேண்டும் என்று அதை ஏற்றுக்கொண்டு, திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இது சிறு பல்கலைக்கழகமாக இருப்பதால், கிட்டத்தட்ட 15 பேர்கள் தான் இருக்கிறார்கள் இந்த போர்ட் ஆப் மானேஜ்மெண்டில். அந்தக் காரணத்தாலே, மிகுந்த விரிவு படுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று இந்த அளவில் இருந்தால் போதும் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. ஆகவே, இந்தப் பிரிவை, அரசாங்கத் திருத்தத்தோடு ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் மாணவர்களுக்குப் பிரதி திதித்துவம் வேண்டும் என்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். கேரளப் பல்கலைக்கழகத்தில் மாணவர்கள் பிரதிதிதி சேனட்டில் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தமிழ்நாடு பல்கலைக் கழகங்கள் சட்டங்களில் அதைப் பற்றிப் பரிசீலிக்காமல், இதற்கு மட்டும் ஒரு முடிவு எடுப்பது சரியல்ல என்றுதான் சொன்னேன். ரஷ்ய நாட்டில், கேரள நாட்டில் என்ன இருக்கிறது என்பதை நான் ஆராயவில்லை.

திரு. க. சுப்பு: அமைச்சரவர்கள் கொள்கையளவில் அதை ஏற்றுக் கொள்கிறார்களா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத் தினருக்குத்தான் மாணவர்களைப் பற்றி கவலை இருப்பது போலவும், அரசாங்கத்திற்கு மாணவர்கள் பற்றி கவலை இல்லாதது போலவும் தற்போது செய்து கொண்டு பேசுவது சரியாகாது. மாணவர்களுக்கு நாங்கள் நிரம்ப மதிப்புவைத்திருக்கிறோம். நல்ல யோசனைகளை ஏற்றுக் கொள்வோம். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு மாணவர்கள் அங்கம் வகிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் செய்தால், தேர்தல்கள் எப்படியிருக்கும், பல்கலைக் கழகத்திலும், கல்லூரிகளிலும் எப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் தோன்றக்கூடும் என்பதையெல்லாம் ஆராயவேண்டும். தமிழ்நாட்டில் வேறு பல்கலைக் கழகங்கள் பற்றி அப்படிப்பட்ட முடிவை எடுக்கின்ற நேரத்தில், இதற்கும் அது பொருத்தமாக இருக்கிறதா என்பதை யோசிக்கலாம். விவசாயப் பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டும் தேவை என்னும்போது, மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் தேவை என்ற கிளர்ச்சியில் மாணவர்களின் நோம் செலவாகும். அவர்களுடைய நல்ல ஆற்றலையும், தருகின்ற நல்ல கருத்துக்களையும் யாரும் குறைத்து மதிப்பிடவில்லை. இதிலே இடம் பெறுகிறவர்களும் மாணவர்களாக இருந்தவர்கள் தான் (சிரிப்பு) என்பதை உறுப்பினர் உணரவேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தங்கள் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டன.

1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. க. சுப்பு அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் உள்ள கேள்வி :—

'In clause 18—

(a) in sub-clause (2), under the heading "Class II—Other Members", add the following item as item (b) :—

"(b) One member elected by the members of the Legislative Assembly of the State of Tamil Nadu from among themselves; and one member elected by the members of the Legislative Council of that State from among themselves :

Provided that no member so elected shall be disqualified for being a member of the Legislative Assembly or of the Legislative Council".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 18, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 19, 20, 21 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 22

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின்முன் உள்ள கேள்வி :—

"பிரிவு 22 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (1) of clause 22, add the following as sub-clause (j) :—

"(j) Four Members of Legislature, three from Tamil Nadu Legislative Assembly and one from the Tamil Nadu Legislative Council".

இப்பொழுது இருப்பதில், அகடமிக் கவுன்சிலில் உறுப்பினர்கள் சம்பந்தமாக அரசாங்கத்தின் திருத்தம் இருக்கிறதா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திருத்தம் முறையாக வழிமொழியப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம் : இப்பொழுது மசோதாவில் பிரிவு 22, உட்பிரிவு (1)-ல் விவசாயத்தில் முதிர்ந்த அனுபவம் பெற்றவர்களுக்கு இடம் இருப்பதால், சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர் இடம் பெறத் தேவையில்லை என்பதைக் கூறுகிறேன்.

[1971 ஏப்ரல் 3]

THIRU K. SUPPU: Sir, I move the following amendment:—

‘In sub-clause (1) of clause 22, add the following as item (j):—

“(j) Four elected representatives of the students of various faculties”.

The amendment was duly seconded.

திரு. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தமும், திரு. சுப்புலின் திருத்தமும் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டன.

பிரிவு 22 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 23 முதல் 44 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 45

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன் உள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 45 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, I move the following amendment:—

‘In clause 45, in line 10, for the words “five years” substitute the words “three years”.

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: இந்த மசோதாவிலேயே ஐந்தாண்டுகளுக்கு மேற்படாமல் என்று இருப்பதால், அது குறைவாகவும் இரண்டு ஆண்டு, மூன்று ஆண்டு என்று, சான்ஸஸ் விரும்பினால் குறைத்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே, அதற்குத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று தெரிவிக்கிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 45 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 46 முதல் 55 வரை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“அட்டவணை இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: For Clause 2 I have already moved an amendment formally for record purposes to show that I have moved. I did not press it. The amendment to the Schedule is similar to that, inclusion of ‘Veterinary College, Vepery, Madras’. I move that amendment:—

In the Schedule, add the following as item 11:—

(ii) Vateriaary College, Vepery, Madras.”

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ஏற்கனவே குறிப்பிட்டபடி புதிதாக வர இருக்கும் கல்லூரிகள் என்னவென்று குறிப்பிட வேண்டும். வெடிகரினரி காலேஜையும் சேர்க்க வேண்டும். Of Course I am not pressing it.

கழக மசோதா

1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. தங்கமணி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திருத்தப் பெறப்பட்டது.

அட்டவணை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்சலைக் கழக மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971), திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்”.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று ஏற்கனவே கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறேன். பல்சலைக் கழகமாக இருக்கும் காரணத்தால் உடனடியாக ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற முறையில் எந்த விதமான தடங்கலும் இல்லாமல் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்பதுதான் நோக்கம். இரண்டு கல்லூரிகளுக்கு மேலும் உயர்த்தலாம் என்ற வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். வெகு சீக்கிரத்தில் வெடரினரி காலேஜும் சேர்க்கப்படும் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்சலைக் கழக மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971), திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய காலை திகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, மீண்டும் மாலை 4 மணிக்கு பேரவை கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(இடைவேளைக்குப் பின்னர் மாலை 4 மணியளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது).

4. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஐ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.